**Kierkegaard (1813 – 1855)**

# Ou le cri paradoxal de l’intériorité

 La seule possibilité du salut réside dans un retour à un christianisme authentique, purifié de ses spéculations rationalistes.

Au système philosophique objectif et universel de Hegel, K oppose cette existence individuelle déchirée par l’angoisse et la souffrance. Un système de l’existence est impossible car l’existence, c’est le non-pensable et le non-parlable : elle se donne comme subjectivité, car il s’agit de trouver une vérité qui en soit une pour nous mêmes, de se comprendre soit même dans l’existence.

 Pour parvenir au Transcendant, il décrit les stades sur le chemin de la vie, les 3 sphères d’existence de l’homme : le stade esthétique, celui de l’immédiateté et du désir (ex : Don Juan). Dans le stade éthique, une continuité et un principe d’unité interviennent et modèlent l’existence. L’individu s’affirme dans le sérieux et la contrainte (ex : le mariage). Dans le stade religieux, il s’ouvre au divin à travers l’angoisse, à travers la crainte et le tremblement.

**Karl Marx (1818 – 1883)**

## **Ou la philosophie et la politique**

 Marx déplace le problème philosophique traditionnel selon lequel il s’agit d’abord de comprendre le réel et de l’interpréter. Il privilégie l’activité pratique, destinée à transformer le monde pour le socialiser. L’activité pratique devient critère du vrai, d’où une critique de la religion, cette réalisation de l’homme sur le plan imaginaire.

 Si l’histoire est une production de l’homme par lui-même, elle laisse d’abord à l’écart des forces qui se trouvent aliénées. Le travail historique sera récupération de forces aliénées. D’où la mission du prolétariat et la révolution, qui tendront à sauver le destin de l’humanité tout entière, à supprimer les conditions historiques de l’humiliation et de l’asservissement. Ce travail historique semble inséparable du matérialisme historique, terme créé par Engels pour désigner la science des formations sociales. Il est la science de l’évolution sociale, conception selon laquelle la structure économique de la société explique la superstructure idéelle et intellectuelle. Ce matérialisme historique, loin d’être lié à une conception mécaniste de l’histoire, a l’idée d’une nécessité des révolutions, est en fait une discipline largement ouverte et dynamique : l’avenir n’est jamais totalement susceptible d’être annoncé et la révolution n’est jamais garantie.